

УНИВЕРЗИТЕТ У НОВОМ САДУ	
ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ	
ПРИМЉЕНО	: 3. 12. 2024
ОРГАНИЗЛЕД	БРОЈ
0601	116/24-7

ИЗВЕШТАЈ О РЕЗУЛТАТИМА АНКЕТА СТУДЕНАТА У ШКОЛСКОЈ 2023/2024. ГОДИНИ

сачињен од стране Комисије за оцену квалитета,
Природно-математичког факултета, Универзитета у Новом Саду

1. ЕВАЛУАЦИЈА НАСТАВНОГ ПРОЦЕСА (ПО ПРЕДМЕТИМА) ОД СТРАНЕ СТУДЕНАТА

Број попуњених анкета: 18847 на пет департмана (прошле године 19587) (очекивани број 32375)

ДМИ – 5848 (прошле године 5732) (очекивани број 9673)
ДХ – 2602 (прошле године 2964) (очекивани број 4210)
ДБЕ – 3942 (прошле године 4041) (очекивани број 7261)
ДФ – 807 (прошле године 922) (очекивани број 1867)
ДГТХ – 5648 (прошле године 5928) (очекивани број 9364)

Прва анкета укупно: 10218 (прошле године 10445) (очекивани број 16556)

ДМИ – 3298 (прошле године 3240) (очекивани број 5163)
ДХ – 1403 (прошле године 1587) (очекивани број 2129)
ДБЕ – 1985 (прошле године 1962) (очекивани број 3484)
ДФ – 455 (прошле године 512) (очекивани број 960)
ДГТХ – 3077 (прошле године 3144) (очекивани број 4820)

Друга анкета укупно: 8629 (прошле године 9142) (очекивани број 15819)

ДМИ – 2550 (прошле године 2492) (очекивани број 4510)
ДХ – 1199 (прошле године 1377) (очекивани број 2081)
ДБЕ – 1957 (прошле године 2079) (очекивани број 3777)
ДФ – 352 (прошле године 410) (очекивани број 907)
ДГТХ – 2571 (прошле године 2784) (очекивани број 4544)

Прикупљање података:

Зимски семестар

- Сваки студент је имао обавезу да пре овере зимског семестра кроз софтвер студентског сервиса приступи обрасцима за анкетирање за све предмете које је имао одабране у том семестру.

Летњи семестар

- Сваки студент је имао обавезу да пре овере летњег семестра кроз софтвер студентског сервиса приступи обрасцима за анкетирање за све предмете које је имао одабране у том семестру.

Прилози:

- Резултати анкете-збирно Факултет и по Департманима
- Статистички извештај

Напомене: Број попуњених анкета у школској 2023/2024. години смањено се у односу на претходну 2022/2023. школску годину са 19587 на 18847, што представља наставак у тренду опадања броја попуњених анкета. У зимском семестру се број попуњених анкета смањено са 10445 на 10218, а у летњем семестру се смањено са 9142 на 8629. Горе су наведени и бројеви попуњених анкета за прошлу школску годину појединачно по департманима. За проценте реално попуњених анкета у овој школској години и по семестрима и по департманима добијени су следећи подаци:

	Зимски	Летњи	Укупно
Факултет	61.72%	54.55%	58.21%
ДМИ	63.88%	56.54%	60.46%
ДХ	65.90%	57.62%	61.81%
ДБЕ	56.97%	51.81%	54.29%
ДФ	47.40%	38.81%	43.22%
ДГТХ	63.84%	56.58%	60.32%

У претходној 2022/23. школској години добијени су следећи подаци:

	Зимски	Летњи	Укупно
Факултет	60.95%	56.79%	58.93%
ДМИ	62.10%	56.93%	59.75%
ДХ	65.04%	62.03%	63.61%
ДБЕ	56.30%	54.11%	55.15%
ДФ	49.61%	41.25%	45.51%
ДГТХ	63.34%	59.69%	61.57%

Укупни проценат на нивоу целог факултета је у благом паду. Интересантно је да у зимском семестру имамо пораст, али зато у летњем семестру долази до значајнијег пада, што доводи до укупног пада процента. Појединачно су углавном добијени слични подаци, сви департмани осим ДФ имају пораст процента у зимском семестру, а у летњем семестру имамо пад код свих департмана. Укупно једино ДМИ департман има раст процента, док сви остали департмани бележе пад. Код свих департмана се још више повећала разлика у проценту попуњености између зимског и летњег семестра. И сада се по први пут код ДФ департмана појављује и проценат попуњености мањи од 40%.

У статистичком извештају наведени су и подаци о броју студената који су били у обавези да попуне бар једну анкету. Они су следећи:

	Зимски	Летњи	Укупно
Факултет	3686	3682	7368
ДМИ	1133	1118	2251
ДХ	518	528	1046
ДБЕ	800	846	1646
ДФ	226	232	458
ДГТХ	1009	958	1967

У претходној 2022/23. школској години добијени су следећи подаци:

	Зимски	Летњи	Укупно
Факултет	3799	3708	7507
ДМИ	1151	1098	2249
ДХ	549	564	1113
ДБЕ	814	846	1660
ДФ	254	251	505
ДГТХ	1031	949	1980

Број студената који је требао да попуни бар једну анкету је у паду у односу на прошлу школску годину. На нивоу факултета имамо пад са 7507 на 7368. На свим департманима осим код ДМИ департмана (који је забележио незнатни раст) имамо пад укупног броја студената. По семестрима је код свих департмана дошло до пада у зимском семестру, док у летњем семестру имамо порасте код ДМИ и ДХТХ департмана и исти број код ДБЕ департмана.

Колики је тачан број студената који су попунили бар једну предметну анкету се зна само на нивоу целог факултета и тај број износи 4180 што износи 56.73% процената. Претходне школске године је број студената који су попунили бар једну анкету износио 4374 што је износило 58.27% процената. По семестрима имамо следећу ситуацију: број студената који су попунили бар једну анкету у зимском семестру је 2259 (61.29%) (прошле школске године 2319 (61.04%)) а у летњем семестру је 1921 (52.17%) (прошле школске године 2055 (55.42%)). Бројеви падају у оба семестра, али сада у зимском семестру ипак имамо благи раст процента. Пошто је студентима гарантована тајност попуњених анкета, у бази података није сачувана информација о томе са ког департмана су били студенти који су попуњавали анкете, па се не може по департманима и по семестрима извући проценат броја студената који су попуњавали анкете. Овај податак би могао да се чува у бази и без угрожавања тајности анкета, па би у следећој верзији софтвера, уколико факултет тако жели, могла да буде урађена и та анализа.

ОЦЕНЕ ПРЕДМЕТА

Када се упореди број предмета у зимском семестру претходне са бројем предмета из ове школске године, добија се да је број смањен са 643 на 630. Када се упореди број предмета у летњем семестру прошле са бројем предмета из ове школске године, добија се да је број смањен је са 558 на 526.

Основно поређење које можемо извршити је оно на основу процента броја предмета у одговарајућим групама предмета по опсегу оцена.

Зимски семестар: Просечна оцена бележи благи пад са 9.27 на 9.26. И по групама предмета по опсегу оцена добијају се слични резултати. Има мање предмета па се бројеви не могу јасно поредити, али проценти по групама су веома слични.

По департманима ситуација је следећа:

ДМИ: Просечна оцена је остала иста (9.17), иако је проценат предмета са оценом већом од 9.50 смањен са 41% на 32%. Повећао се проценат предмета у групи предмета са оценама од 9.00 до 9.50 (са 35% на 41%). Нема предмета са оценама испод 7.

ДХ: Просечна оцена се смањила са 9.39 на 9.29. Проценат предмета са највишим оценама (изнад 9.50) је смањен са 76% на 70% што је највероватније основни разлог смањења просечне оцене.

ДБЕ: Просечна оцена је незнатно пала (са 9.29 на 9.27). Проценат се смањио у групи најбоље оцењених предмета изнад 9.50 са 63% на 61% што највероватније доводи до тог малог пада просечне оцене.

ДФ: Просечна оцена се повећала (са 9.43 на 9.48). Проценат предмета са оценом изнад 9.50 се повећао (са 76% на 78%), док се проценат оних у групи од 9.00 до 9.50 смањио са 13% на 12%.

ДГТХ: Просечна оцена се повећала са 9.26 на 9.30. Проценат највише оцењених предмета у групи предмета изнад 9.50 се повећао (са 56% на 57%), а у групи предмета између 9.00 и 9.50 се са 31% смањио на 26%.

Летњи семестар: Просечна оцена је остала иста (9.31). Проценат највише оцењених предмета (изнад 9.50) је остао исти (61%), а проценат оних од 9 до 9.50 се смањио са 25% на 24%. По департаментама ситуација је следећа:

ДМИ: Просечна оцена бележи пад са 9.29 на 9.24. Проценат се повећао у групи најбоље оцењених предмета (изнад 9.50) са 45% на 48%, али је у групи између 9.00 и 9.50 проценат значајније пао са 38% на 28%.

ДХ: Просечна оцена бележи благи пад са 9.51 на 9.50. Проценат у групи највише оцењених предмета (изнад 9.50) пада са 81% на 76%.

ДБЕ: Просечна оцена бележи незнатни раст са 9.24 на 9.25. Проценат у групи најбоље оцењених предмета (изнад 9.50) се смањио (са 60% на 52%), али је зато у групи између 9.00 и 9.50 проценат порастао са 22% на 30%.

ДФ: Просечна оцена незнатно пада са 9.51 на 9.50. Проценат у највишој категорији (преко 9.5) је остао исти (72%), а проценат оних у групи од 9.00 до 9.5 се повећао са 14% на 22%. Ове промене не указују на укупан пад просечне оцене, што очито указује да се догодила одређена прерасподела предмета унутар самих група по просечним оценама.

ДГТХ: Просечна оцена расте (са 9.24 на 9.30). Проценат предмета са оценом изнад 9.50 порастао је са 56% на 68%, а проценат оних у групи од 9.00 до 9.50 је пао са 30% на 20%.

Генерално, просечна оцена предмета и у зимском и у летњем семестру су по свим департаментима сличне као прошле године. Негде имамо раст а негде пад, али не у драстичнијој мери.

ОЦЕНЕ НАСТАВНИКА

У зимском семестру прошле школске године оцењено је укупно 440 наставника а у летњем семестру 405 наставника. У овој школској години у зимском семестру оцењено је 431 наставника а у летњем семестру 398 наставника. Опет можемо спровести поређење на основу оцена наставника.

Зимски семестар: Укупна просечна оцена се смањила са 9.54 на 9.52. Проценци најбоље оцењених наставника у највише две групе су прошле године били 69% и 23% респективно, а сада су 64% и 26%. По департманима је ситуација следећа:

ДМИ: Просечна оцена бележи пад са 9.45 на 9.42. Две највише групе по оценама биле су 57% и 33% респективно, а сада су 53% и 34%. Сада се појављују и три наставника са просечном оценом мањом од 7.

ДХ: Просечна оцена бележи пад са 9.64 на 9.58. Проценат у највишој групи је смањен (са 82% на 75%), што је највероватније узрок укупног смањења.

ДБЕ: Просечна оцена бележи незнатни пад са 9.61 на 9.60. Две највише групе по оценама биле су 77% и 15% респективно, а сада су 63% и 25%. Постоји један наставник у групи са просечном оценом испод 7.

ДФ: Просечна оцена бележи раст са 9.56 на 9.65. Основни разлог је раст процента у највишој групи (са 64% на 79%).

ДГТХ: Просечна оцена је порасла (са 9.47 на 9.48). Проценат у највишој групи је пао (са 62% на 59%). И остали проценти по групама не указују на укупан пораст просечне оцене, па је разлог очито прерасподела унутар самих група.

Летњи семестар: Укупна просечна оцена је порасла са 9.57 на 9.60. Две највише групе по оценама биле су 73% и 20% респективно, а сада су 74% и 19%. По департманима, ситуација је следећа:

ДМИ: Просечна оцена је остала иста (9.50). Две највише групе по оценама биле су 63% и 28% респективно, а сада су 62% и 24%. Такође постоји и један наставник са просечном оценом испод 7. Ови проценти указују на пад просечне оцене, али је очито прерасподела оцена унутар самих група довела до тога да просечна оцена остане иста.

ДХ: Просечна оцена пала је са 9.73 на 9.69. Две највише групе по оценама биле су 89% и 8% респективно, а сада су 80% и 15%.

ДБЕ: Просечна оцена бележи раст са 9.61 на 9.66. Проценци у две највише групе су се променили са 72% и 22% на 77% и 13% респективно.

ДФ: Просечна оцена је остала иста (9.64). Проценат у највишој групи пада (са 79% на 77%), али проценат у следећој групи расте (са 7% на 18%).

ДГТХ: Просечна оцена бележи раст са 9.45 на 9.52. Проценат у највишој групи је значајно повећан (са 63% на 81%), што је највероватније основни разлог за толики раст укупне просечне оцене.

Ове школске године имамо и падове и раст просечних оцена код различитих департмана, али генерално ситуација је слична као прошле године. У зимском семестру оцена просечно више пада а у летњем семестру више расте.

2. ЕВАЛУАЦИЈА ПРОЦЕСА УПРАВЉАЊА ОД СТРАНЕ СТУДЕНАТА

Број попуњених анкета: 2947 (прошле године 3152) на пет департмана
ДМИ – 886 (прошле године 937)
ДХ – 421 (прошле године 470)
ДБЕ – 722 (прошле године 745)
ДФ – 156 (прошле године 178)
ДГТХ – 762 (прошле године 822)

Прикупљање података: Анкетирање је извршено електронски, у летњем семестру.

Прилози:

- Резултати анкете

У прилогу су дати резултати анкете где се могу видети дијаграми расподеле одговора на сва питања. Код прва три питања преовлађује одговор (први по реду) у коме се тврди да се студенти у потпуности слажу са том тврдњом. Код осталих (друга три) преовлађује одговор да су студенти углавном задовољни по том питању. Та два одговора су углавном прва два по проценту студената који су тако одговорили. Коментари и предлози су сумирани по департманима. Код Департмана ДМИ постоје притужбе на кратко радно време студентских служби, као и жалбе на пропусте у организацији испитних рокова. Има и притужби на нетранспарентност и неконзистентност код обавештавања студената, као и нељубазност радника у студентској служби. Код Департмана ДХ се појављују притужбе на неконзистентност у информисању студената. Постоји и предлог да се уведе електронска табла за обавештења која су важна за студенте. Такође се тражи да радници у студентској служби буду пријатнији. Критикује се и рад студенског савеза, јер у канцеларијама нема никога у току радног времена, а такође се и на наведене телефоне нико не јавља. Такође се наводи да се не организује довољно студентских манифестација. Код Департмана ДФ постоји притужба на кратко радно време студентске службе, као и на непоштовање радног времена скриптарнице. Исто тако, наводи се да се распоред испитних обавеза студената не појављује на време. Код Департмана ДБЕ основне замерке су везане за обавештавање студената. Ту су и стандардне притужбе на кратко радно време студентске службе. Ту су и притужбе на организацију испитних рокова и распореда испитних обавеза, јер се различите испитне обавезе често појављују истог дана. Код Департмана ДГТХ опет имамо притужбе на организацију рада, кратко радно време студентске службе и неконзистентност и неблаговременост приликом обавештавања студената. Критикује се и нељубазност радника у студентској служби. Такође се критикује касно обавештавање студената о испитним обавезама у току школске године. Постоје и жалбе да се на одговоре на студентске молбе превише дуго чека. Критикује се и рад канцеларије за интернационалну сарадњу (особље је непријатно и нема времена за студенте). Код готово свих

департамана се спомиње и кратко радно време читаонице, као и њену заузетост од стране студената других факултета.

3. ЕВАЛУАЦИЈА РАДА СТУДЕНТСКЕ СЛУЖБЕ, БИБЛИОТЕКЕ И ТЕХНИЧКЕ ОПРЕМЉЕНОСТИ ФАКУЛТЕТА ОД СТРАНЕ СТУДЕНАТА

Број попуњених анкета: 2948 (прошле године 3153) на пет департамана
ДМИ – 887 (прошле године 937)
ДХ – 421 (прошле године 469)
ДБЕ – 722 (прошле године 745)
ДФ – 156 (прошле године 178)
ДГТХ – 762 (прошле године 824)

Прикупљање података: Анкетирање је извршено електронски, у летњем семестру.

Прилози:

- Резултати анкете

У прилогу су дати резултати анкете где се могу видети дијаграми расподеле одговора на сва питања.

Што се тиче студентске службе, генерално код свих питања преовлађује први одговор у којима студент најбоље оцењују рад студентске службе, осим код питања о радном времену студентске службе где већина одговара да је радно време прекратко. Код опште оцене рада студентске службе преовлађује одговор за оцену 10. Коментари и предлози су сумирани по департаментима. Код Департамента ДМИ највише притужби има на кратко радно време за рад са странкама. Такође се предлаже да у периодима године када више студената физички долази на шалтер студентске службе (октобар) постоје два шалтера за ДМИ департаман, јер је често гужва само код тог шалтера. Има доста похвала упућеним радницима на шалтеру. Студенти често напомињу да није неопходно да радно време константно буде дуже, али да се у одређеним периодима године (око уписа и овере семестра) појављују огромне гужве (нарочито на шалтеру за ДМИ департаман). Постоји предлог да се уведе виртуелни ред за шалтер када су веће гужве. Има и критика на рачун радника у студентској служби поводом нељубазности када су неки студенти долазили уместо колега са инвалидитетом. Код Департамента ДХ ту су стандардни коментари да треба продужити радно време за рад са странкама, а ту су и похвале за запослене. Појављују се и критике поводом нељубазности запослених. Постоји и критика да се нико не јавља на телефон. На Департаменту ДФ ту су углавном похвале запосленима и покоја критика поводом кратког радног времена за рад са странкама. Ипак ту је и једна притужба на нељубазност запослених. Један студент се жали да му уплате за школарину нису биле прокњижене на време (иако је уплата била правовремена) и да је због тога изгубио испитни рок. На Департаменту ДБЕ опет имамо похвале за референта (по имену) као и стандардне притужбе на кратко радно време. Похвала има много, али такође ту су и понеке критике поводом нељубазности. Више студената тражи поновно увођење апсолвентских испитних рокова. Постоји критика да се лошијим студентима често излази у сусрет (спомињу се условни уписи), а да се студентима којима фали два бода за буџет не омогућује никаква олакшица. Код Департамента ДГТХ постоји знатно више притужби (поименце) на нељубазност и недоследности у преношењу информација него што има похвала. Похвале се углавном односе на шалтер за мастер студије. Ту

су и стандардне притужбе на кратко радио време са странкама. Доста жалби има на то да се на телефонске позиве не одговара.

Што се тиче библиотеке и читаонице студенти су углавном задовољни радом. Код библиотека највише студената је одговорило да их не користи никад, а затим иду одговори, ретко и повремено. И код читаонице одговори иду истим редоследом. Код питања о библиотечком фонду и условима у читаоници преовлађује одговор Не могу да проценим. Код свих осталих питања преовлађује први одговор Слажем се у потпуности. Код опште оцене рада расподела по оценама од најниже ка највишој углавном је растућа (преовлађује оцена 10). Коментари су углавном слични по свим департманима. Највише се критикује заузетост читаонице (под један ту су предлози да се студентима других факултета забрани улаз, или да им се макар не дозвољава да заузимају места). Доста особа критикује појаву да један студент (углавном са другог факултета) заузме књигама и по десетак места. И да се места заузму на де се оде и направи пауза од по три сата. Доста се критикује и ново скраћено радио време читаонице и тражи се повратак старог радног времена. За библиотеке су ту углавном похвале (и за услове и за библиотекаре).

Што се тиче техничке опремљености, већина студената се изјаснила да користи рачунаре само у току наставе на самим тим не могу да процене каква је доступност рачунарских центара ван наставе. Иста ситуација је и са лабораторијама. Што се тиче хигијенских услова преовлађује други одговор (услови су солидни). Код опште оцене преовлађује оцена 10, а затим иду оцене 9 и 8. У коментарима се генерално поред похвала појављују и различите притужбе. Код Департмана ДМИ има притужби на слабе рачунаре, чак више на помоћну опрему (тастатуре и подлоге за мишеве). Углавном се критикује опрема у РЦ59, док се за РЦ3 каже да је стање коректно. Похваљено је то што сада има топле воде и папира у тоалетима. Код Департмана ДХ доста њих наводи да је све коректно. Има ипак и доста критика поводом опремљености тоалета (недостатак сапуна и тоалет папира). Такође се критикује опремљеност и лоши услови за рад у лабораторијама. На Департману ДФ, нема много коментара, најчешћи су да је све коректно. Код ДБЕ департмана највише се критикује недостатак тоалет папира и сапуна у тоалетима за студенте (док су тоалети за особље опремљени). Доста се критикује и микроскопска опрема (као и неисправне пипете). Постоје и студенти који износе да је све коректно. Код Департмана ДГТХ најчешће су притужбе на хигијену, недостатак сапуна и тоалет папира у тоалетима. Такође се критикује и лоша опремљеност рачунарима. Опет су ту и они који кажу да је све у реду.

4. АКЦИЈА „РЕЦИ ДАНАС ДА БИСМО ТИ ПОМОГЛИ СУТРА“

Број попуњених анкета: 2950 (прошле године 3155) на пет департмана
ДМИ – 887 (прошле године 937)
ДХ – 421 (прошле године 470)
ДБЕ – 722 (прошле године 746)
ДФ – 158 (прошле године 178)
ДГТХ – 762 (прошле године 824)

Прикупљање података: Анкетирање је извршено електронски, у летњем семестру.

Прилози:

➤ Резултати анкете

Резултати анкете су прослеђени деканату Факултета, а декан је резултате проследио директорима Департмана. Када се погледају коментари, генерална оцена је да је већина коментара таква да је наведена само једна реченица која каже да је све у реду и да студент нема примедби. Код готово свих департмана имамо предлоге да се некако помогне запосленим студентима. У смислу да се не третирају потпуно исто као редовни студенти, јер сви имају много обавеза на послу. Ту се најчешће, опет код скоро свих департмана, спомиње идеја да се уведу апсолвентски рокови. То јест да се свим студентима који су одлучили све испите дозволи да користе апсолвентске рокове, а не да то важи само за студенте у продуженом статусу. Чак постоје напомене да би студенти били спремни те изласке у апсолвентским роковима да додатно плате (овде су вероватно у питању запослени студенти). На ДМИ департману постоје студенти два различита одсека које није тако лако разликовати на основу самих коментара, али неки коментари су више везани за математички део колектива а неки за информатички. Овога пута у коментарима има доста похвале и за професоре и за ненаставно особље. Нешто генерално, а нешто и по именима. Највише има примедби на мали број испитних рокова и на мали број могућности за поправљање предиспитних обавеза, у ствари првенствено на то да се у неким роковима може излазити само на усмени испит, што не помаже студентима којима требају предиспитне обавезе. Конкретно најбројнији су коментари студената математике (а вероватно и студената информатике за предмете који имају писмене испите) који траже да се у јулском року омогуће сви писмени испити. Постоје и ретке критике упућене појединачним професорима, као и садржајима неких предмета. Било је доста притужби на то да су се многе предиспитне обавезе и испити одвијале у јако кратким временским интервалима и да понекад долази до преклапања. Тражи се равномерније распоређивање испита и предиспитних обавеза у испитним роковима. Критикује се и начин организације вежби на неким информатичким предметима где асистенти не ураде један или два показна задатка, већ се одмах очекује да студенти самостално раде задатке, па је онај који је нешто пре тога пропустио у великом problemu јер само гомила заостатак. Постоји и примедба на превелику цену школарине. Тражи се и да се поправе столице у амфитеатру А1, јер су многе нагнуте напред. Има и критика на рачун нестрасности у раду студентског парламента. Дат је и предлог да се на огласној табли рекламирају и ненаставне (спортске) активности. Јако често се поново наводе и већ раније изнети коментари поводом кратког радног времена студентске службе, а још чеће за кратко радно време читаонице, као и да има доста студената ван ПМФ-а у читаоници. Код ДХ департмана се појављују генералне притужбе које су већ раније наведене (кратко радно време шалтера студентске службе, лоша организација распореда полагања испита). Овде се нарочито инсистира да треба продужити радно време читаонице и да се не дозволи да читаоницу заузму студенти других факултета. Има и неколико притужби на високе цене школарине, као и на високе цене додатних студентских трошкова (пријава поновног слушања испита који се преносе, ...). Има позитивних коментара везаних за наставно и ненаставно особље (похвале су са конкретним именима и презименима), али исто тако и критика (опет по имену и презимену). Критике су чешће од похвала. Критикују се лоши хигијенски услови у тоалетима, као и недостатак тоалет папира и сапуна. Критикује се и нељубазност код запослених у студентској служби. Има и притужби на недостатак папирнатих уџбеника код већег броја предмета. Спомиње се потреба да се врати кајтина. Такође се тражи више праксе и да се студентима дозволи и коришћење савремене опреме у лабораторијама, да би могли да нешто конкретно и науче. Тражи се и додавање још једног испитног рока. Постоји и један предлог да се некако омогући електронско повезивање студената виших година са студентима нижих година (да евентуално студентски парламент направи неку групу или нешто слично). Код ДФ департмана, ту су стандардни коментари да је све у реду. Критикује се

организација полагања предиспитних обавеза и испита, јер се распоред полагања не објави на време (тражи се објава макар месец дана раније од почетка испитног рока). Постоје похвале за неке наставнике (по имену и презимену). Постоји неколико критика на рачун нељубазности запослених у студентској служби. Опет је ту она притужба да је студент платио на време, али је због некоректног прокњижавања уплате изгубио један испитни рок. Појављују се и критике на присуство студената других факултета у читаоници (тражи се забрана за њих, макар током испитних рокова). Постоји замерка да је комплетно градиво које је потребно да се савлада за један семестар преобимно. Постоји и предлог да се смањи употреба Power Point презентација у извођењу наставе. Такође се критикује то што неки наставници не одговарају на мејлове. А постоји и притужба да се период важења предиспитних обавеза код неких наставника често мења. Постоји и притужба да је рад студентског парламента неtransparentан. На ДБЕ департману такође постоје стандардне притужбе (рокови, административни трошкови, кратко време рада студентске службе и читаонице, заузетост читаонице од стране студената других факултета). Посебно се моли да се студентима који су одслушали све предмете дозволи да полажу испите у апсолвентским испитним роковима (а не да ово важи само за студенте у продуженом статусу). Критикује се одлука да се сада у априлском року не могу полагати предмети из летњег семестра (чак и ако су студенти све одслушали и имају предиспитне обавезе из тих предмета). Ту је и критика везана за застарелу литературу и опрему. Такође се критикује то што се студентима не дозвољава да користе новију опрему (да је не би покварили), чак и када су стигли до четврте године. Спomiње се и то да се лошијим студентима омогућава да условно упишу годину, а да се добрим студентима који су чак у ранијим годинама додатно радили као испомоћ у настави и помагали професорима сад не омогућава да некако надокнаде два ЕСПБ бода која им фале за упис на буџет. Има критика поводом нељубазности запослених у студентској служби. Постоје и критике везане за наставнике и предмете, неки су по имену и презимену наведени, али ту су и неименоване критике, углавном да су неки асистенти превише умишљени и да неки наставници превише траже. За неке предмете се наводи да су преобимни а за неке да им је настава лоше организована. Посебно се истичу примедбе везане за један конкретан предмет, више у смислу да га треба пребацити у изборне, или некако омогућити да се лакше полаже. Спomiње се и наставник тог предмета по имену и презимену (као и ранијих година) у смислу да треба да промени начин опхођења према студентима. Такође се критикује недостатак литературе за многе предмете. Има и похвала и наставника и ненаставног особља. Постоје критике на рачун представника студентског парламента. Неки студенти траже више ненаставних (поготову спортских) активности. Критикује се теренска настава, углавном због тога што се обавезни теренски рад наплаћује (без могућности субвенција). Спomiње се и да је та настава наплаћивана више од реалне цене. Доста замeрки има на лошу организацију распоредa испита (да има превише преклапања, да би боље било да се то реализује електронски на сајту). Постоји притужба да портири пуше никотинске производе унутар саме зграде. Постоје притужбе поводом тога да испред зграде департмана слободно шетају пси који нападају студенте. Наведен је случај да је пас који је регистрован на једног наставника више пута напао студенте, као да је и наочиглед студената и особља испред зграде растргао јежа. Код ДГТХ департмана преовлађују коментари да је све у реду. Појављују се поново коментари да је радно време студентске службе прекратко. Има и појединих притужби на лошу организованост, посебно на организацију распоредa испита и наставе. Има доста критика на рачун цена школарине и разних других финансијских трошкова студената. Ту су и похвале појединим наставницима, али има више критика (и по именима и уопштено). За неке наставнике се каже да за иста питања у различитим испитним роковима имају различите тачне одговоре. Посебно се критикује предмет Теренска

настава због наплаћивања обавезног предмета и неблаговременог заказивања уз преклапање са неким испитним обавезама. Има и критика поводом нељубазности референта у студентској служби, али неки студенти истима упућују похвале. Постоји једна критика на пропусте у студентској служби и у раду управљачких органа (наводи се да су за три студента у року од месец дана биле одштампане погрешне дипломе, а да је једном студенту била заказана одбрана дипломског рада само да би пар дана пред одбрану био обавештен да веће није заседало и да не може да брани рад, што је за последицу донело да је морао да упише нову школску годину). Критикује се и застарела литература и недостатак исте (учи се из презентација), као и лоша организација неких предмета и неусклађеност градива са предавања и вежби. Критикују се и лоши хигијенски услови у тоалетима. И код овог департмана се појављује иницијатива да се организују и неке студентске спортске активности.

5. АНКЕТА ЗА СВРШЕНЕ СТУДЕНТЕ

Овде је дат извештај о попуњеним анкетама свршених студената за школску 2023/24. годину. Пошто су и за све остале анкете извештаји рађени по департманима, и за ову анкету ће у извештају бити приказани само подаци по департманима. Подаци на нивоу појединачних студијских програма су дати у прилозима.

Број попуњених анкета: 239 (прошле године 325) на пет департмана
ДМИ – 80 (прошле године 124)
ДХ – 47 (прошле године 66)
ДБЕ – 40 (прошле године 48)
ДФ – 6 (прошле године 17)
ДГТХ – 66 (прошле године 70)

Прикупљање података: Анкетирање је извршено електронски, сваки студент попуњава анкету када заврши своје студије.

Прилози:

- Резултати анкете-збирно Факултет и по Департманима
- Резултати анкете-појединачно по свим студијским програмима

Оцена студијског програма

Прво ће се анализирати оцена студијског програма.

На нивоу целог факултета оцену је дало 218 од 239 студената који су попуњавали упитник. Није оцењивало њих 21. Просечна оцена је 8.62 (прошле године 8.61). У расподели оцена преовлађују осмице, деветке па десетке, затим долазе слабије оцене. Један студент је дао оцену 5.

За департман ДМИ оцену је дало 72 студената док њих 8 није дало ниједну оцену. Просечна оцена је 8.72 (прошле године 8.55). Преовлађује оцена 9, затим иде оцена 8, па 10 па лошије оцене.

Код ДХ департмана, студијске програме је оценило 46 студената а један није дао оцену. Просечна оцена је 8.54 (прошле године 8.80). Преовлађује оцена 8, затим иде оцена 10, па 9, па остале оцене. Има једна петица.

Студијске програме ДБЕ департмана оценило је 35 студената а 5 није дао оцену. Просечна оцена је 8.49 (прошле године 8.34). Преовлађује оцена 9, затим иде 10 па 8, а онда остале оцене.

Код ДФ департмана су свих 6 студената који су попуњавали анкету дали своју оцену. Просечна оцена је 8.33 (прошле године 8.69). Преовлађују оцене 9 и 7, а затим иду 10 и 8.

Код ДГТ департмана, своју оцену дало је 59 студента а њих 7 није. Просечна оцена је 8.66 (прошле године 8.70). Преовлађује оцена 8 затим иде 10 па 9, а онда остале оцене.

У односу на прошлу годину имамо незнатан раст просечне оцене на нивоу факултета. Код департмана ДМИ и ДБЕ оцена расте а код осталих пада.

Стечено знање

Два питања која обрађују процену адекватности стеченог знања на студијама су: 1. Стечено теоријско и практично знање је довољно за рад у струци? 2. Стечено теоријско знање је довољно за наставак студија?

Приказана су два одговора са највећим процентом за оба питања и на нивоу факултета, а и на нивоу сваког департмана.

Факултет	1. Делимично се слажем (40%), Слажем се у потпуности (29%) 2. Слажем се у потпуности (57%), Делимично се слажем (26%)
(прошле године)	1. Делимично се слажем (36%), Слажем се у потпуности (32%) 2. Слажем се у потпуности (62%), Делимично се слажем (21%)
Департман ДМИ	1. Делимично се слажем (46%), Слажем се у потпуности (27%) 2. Слажем се у потпуности (62%), Делимично се слажем (23%)
(прошле године)	1. Делимично се слажем (37%), Слажем се у потпуности (29%) 2. Слажем се у потпуности (62%), Делимично се слажем (15%)
Департман ДХ	1. Делимично се слажем (38%), Слажем се у потпуности (27%) 2. Слажем се у потпуности (55%), Делимично се слажем (34%)
(прошле године)	1. Делимично се слажем (40%), Слажем се у потпуности (31%) 2. Слажем се у потпуности (71%), Делимично се слажем (16%)
Департман ДБЕ (17%)	1. Делимично се слажем (40%), Слажем се у потпуности, Не слажем се 2. Слажем се у потпуности (50%), Делимично се слажем (32%)

(прошле године)	1. Делимично се слажем (43%), Слажем се у потпуности (22%) 2. Слажем се у потпуности (52%), Делимично се слажем (33%)
Депарتمان ДФ	1. Слажем се у потпуности (33%), Делимично се слажем (33%) 2. Слажем се у потпуности (66%), Не могу да проценим, Не слажем се (16%)
(прошле године)	1. Слажем се у потпуности (52%), Делимично се слажем (29%) 2. Слажем се у потпуности (58%), Делимично се слажем (35%)
Депарتمان ДГТХ	1. Слажем се у потпуности (39%), Делимично се слажем (34%) 2. Слажем се у потпуности (57%), Делимично се слажем (24%)
(прошле године)	1. Слажем се у потпуности (40%), Делимично се слажем (38%) 2. Слажем се у потпуности (64%), Делимично се слажем (27%)

Када се одговори упореде са прошлогодишњим види се слична ситуација и евентуално благо назадовање. На ДФ депарتمانу је број студената који је попуњавао анкету премали па ови проценти и нису превише релевантни.

Наставни садржаји

Постоји и питање о савремености обрађених наставних садржаја. И овде се наводе два одговора са највећим процентима и за факултет у целини и за сваки депарتمان посебно.

Факултет (прошле године)	Делимично се слажем (41%), Слажем се у потпуности (36%) Делимично се слажем (44%), Слажем се у потпуности (39%)
Депарتمان ДМИ (прошле године)	Делимично се слажем (41%), Слажем се у потпуности (35%) Делимично се слажем (45%), Слажем се у потпуности (34%)
Депарتمان ДХ (прошле године)	Слажем се у потпуности (42%), Делимично се слажем (40%) Делимично се слажем (45%), Слажем се у потпуности (43%)
Депарتمان ДБЕ (прошле године)	Делимично се слажем (40%), Слажем се у потпуности (32%) Делимично се слажем (47%), Слажем се у потпуности (39%)
Депарتمان ДФ (прошле године)	Слажем се у потпуности (50%), Делимично се слажем (50%) Слажем се у потпуности (52%), Делимично се слажем (29%)
Депарتمان ДГТХ (прошле године)	Делимично се слажем (42%), Слажем се у потпуности (36%) Делимично се слажем (42%), Слажем се у потпуности (41%)

Овде имамо шарену ситуацију. Напредује ДХ депарتمان. Код ДФ департамана имамо премало анкетираних, код ДМИ департамана имамо благи пораст процента код одговора Слажем се у потпуности, а код целог факултета, ДБЕ и ДГТХ департамана имамо пад.

Поновни упис

Постоји и питање о поновном упису. Овде се анализирају одговори и за факултет у целини и за сваки департман посебно.

На нивоу целог факултета преовлађује одговор Исти факултет/смер (51%), на другом месту је одговор Неки други факултет (16%), па затим Не могу да проценим (12%) , а након тога иду остали одговори. Прошле године стање је било: преовлађује одговор Исти факултет/смер (55%), на другом месту је одговор Неки други факултет (17%), па затим Не могу да проценим (12%) , а након тога иду остали одговори.

Код ДМИ департмана нешто другачије, прво иде Исти факултет/смер (57%), а прате га одговори Не могу да проценим и Није дало одговор (12%), па онда иду остали одговори. Прошле године стање је било: прво иде Исти факултет/смер (54%), а прати га одговор Неки други факултет (13%) и Не могу да проценим (11%), па онда иду остали одговори.

И код ДХ департмана имамо опет мало другачије. Преовлађује одговор Исти факултет/смер (51%), а прати га одговор Не могу да проценим са (19%) и Неки други факултет (17%), па остали одговори. Прошле године стање је било: преовлађује одговор Исти факултет/смер (66%), а прати га одговор Неки други факултет (18%), па остали одговори.

Код ДБЕ департмана слично као прошле године. Преовлађује одговор Исти факултет/смер (52%), а прати га одговор Неки други факултет (27%), затим Није дало одговор (12%), па остали одговори. Прошле године стање је било: преовлађује одговор Исти факултет/смер (47%), а прати га одговор Неки други факултет (27%), па остали одговори.

Код ДФ департмана другачија ситуација. Преовлађује Исти факултет/смер (66%), а прате га одговори Исти факултет/други смер и Неки други факултет са 16%. Прошле године стање је било: преовлађује Исти факултет/смер (58%), а прати га одговор Не могу да проценим са 23%, затим Неки други факултет (11%) и остали.

Код ДГТХ департмана слично као на факултету са нешто мањим процентом за први одговор. Преовлађује одговор Исти факултет/смер (42%), а прати га Неки други факултет (18%) и Не могу да проценим (15%), па остали одговори. Прошле године стање је било: преовлађује одговор Исти факултет/смер (51%), а прати га Неки други факултет (20%) и Не могу да проценим (15%), па остали одговори.

Код неких проценат оних који су рекли Исти факултет/смер расте (ДМИ, ДФ, ДБЕ) а код неких опада (Факултет, ДГТХ, ДФ). Код ДФ департмана је број анкетираних јако мали.

Текстуална питања

Свршени студенти су такође замољени да дају предлоге за побољшање студијског програма, да издвоје три најкориснија и три најнекориснија предмета и да оставе коментар. Овде ће се и ти одговори анализирати на нивоу Департмана, сви појединачни одговори дати су у прилозима. За

сваки департман биће одвојене мастер и основне студије, а код ДМИ департмана пошто имамо и два одсека одвојено ће се рећи нешто за сваки одсек.

ДМИ Департман – Одсек за математику

Мастер и Интегрисане студије

Није много свршених студената попуњавало ове анкете. Посебну групу чине интегрисани наставни смерови математике. Нема много попуњених анкета. Код најкориснијих предмета се највише издвајају Методике, Школске праксе и Анализе, а међу најнекориснијим предметима се истичу Топологија и Алгебра 3. Коментара у овој групи нема. Затим су ту мастер студијски програми математике. Код МДС студијског програма међу најкориснијим предметима једино се издвајају Базе података. Код најнекориснијих нема издвајања. Постоји коментар да је потребно више програмирања, више принципа објектно оријентисаног програмирања, више практичних проблема из анализе података. Код мастер студија из Примењене математике међу најкориснијим предметима понавља се Економетрија. Међу најнекориснијим нема издвајања. Постоје коментари да је потребно више програмирања и више практичних проблема из праксе. Ту је и дељени мастер програм Вештачка интелигенција где има само три попуњене анкете. Нема издвајања ни међу најкориснијим ни међу најнекориснијим предметима. Постоји коментар да су неки важни предмети предавани на врло ниском нивоу.

Основне студије

Овде има више попуњених анкета. На студијском програму Математика међу предметима се појављују нека понављања, али не претерано конзистентна. Међу најкориснијим предметима највише се понављају Нумеричка анализа 1 (који се код некога појављује и као најнекориснији предмет), Вероватноћа и Алгебра 1, а међу најнекориснијим предметима Анализа 2, Обичне диференцијалне једначине, Основи геометрије 1 и Физика. Појављују се коментари, ту се неке похвале, али има и критика. Тражи се више праксе и реалних примена, има критика градива неких конкретних предмета. Ту су и похвале за професоре, али и предлог да се на испитима дозволи коришћење рачунара (без Интернета), да би што мање долазило до учења градива напамет. Код студијског програма Примењена математика – Математика финансија има нешто мање попуњених анкета. Нема превисоко понављања код предмета. Код најкориснијих се понавља предмет Финансијска математика. Тражи се више практичног рада и увођење писмених испита у више испитних рокова. Код студијског програма Примењена математика – Аналитика података и статистика има две попуњене анкете. У најкориснијим предметима понављају се Машинско учење и Нумеричке методе и оптимизација. У најнекориснијим предметима понавља се Прикупљање узорака и планирање експеримената. Тражи се више рада са базама података.

ДМИ Департман – Одсек за информатику

Мастер студије

И овде немамо велик број попуњених анкета. Међу најкориснијим предметима углавном се наводе предмети са основних студија, а и тада нема неких издвајања. Код најнекориснијих понављају се Историја информатике и Методика информатике. Постоји коментар да је потребно

унапредити студије коришћењем више савремених технологија. Постоји и критика једног предмета и његовог професора.

Основне студије

Овде има више попуњених анкета. На Студијском програму Информационе технологије код најкориснијих предмета уочавају се понављања, али се ту појављује прилично широк спектар предмета. Највише се понављају предмети Развој информационих система, Базе података (1 и 2), Објектно-оријентисано програмирање (1 и 2), Структуре података и алгоритми (1 и 2), Развој заснован на компонентама и Напредно веб програмирање. Код најнекориснијих предмета највише се понавља предмет Увод у електронско пословање. Мање се понављају предмети Софтверско инжењерство (једном је наведен и у најкориснијим предметима), Системско програмирање, Анализа за информатичаре и Комбинаторика, вероватноћа и статистика. Има похвала самих студијских програма али наравно ту су и критике. Постоји предлог да се организује могућност да професори нуде студентима неки додатни рад кроз који би стекли додатна искуства. Критикује се конкретно градиво везано за веб програмирање (да се ради Angular без предхотне обраде JavaScript језика и да се Spring Boot не ради довољно). Тражи се да се на практичним вежбама прво заједнички ради пар задатака, а тек онда да се тражи самостална израда задатка од стране студената. Тражи се више тимског рада (на конкретним пројектима где се користи алат за синхронизацију кода), критикује се градиво неких предмета, тражи се више реалних практичних пројеката и више праћења савремених технологија (да се уведе примена ChatGPT у настави програмирања). На студијском програму Рачунарске науке нема неких великих издвајања ни у групи најкориснијих ни у групи најнекориснијих предмета. Једино се предмет Моделирање информационих система понавља у групи најкориснијих предмета. Нема много коментара. Постоји похвала за наставно особље генерално. Тражи се увођење неког предмета који би покрио савремени развој веб апликација. Постоји и предлог да оцењивање буде строжије и да буде мање шаблонских предмета.

ДХ Департаман

Мастер студије

Овде има више студијских програма па углавном имамо само по пар анкетираних на сваком студијском програму. Изузетак су студијски програми Хемија-Аналитичка хемија (2019) и Биохемија (2019) где је ипак било више анкетираних. Међу најкориснијим предметима нема неког уочљивог понављања Међу најнекориснијим се понавља предмет Методологија научног рада. Коментари и предлози су униформни (више практичног рада). Под један да буде више лабораторијских вежби где и студенти рукују апаратурама (а не само да гледају како неко други ради), затим да буде више стручних пракси у привреди (обавезна стручна пракса), или макар више посета привреди (да факултет склопи споразуме са компанијама где би студенти могли да проведу неко време у реалном раду у лабораторијама).

Основне студије

Највише анкетираних има на студијским програмима Хемија (2019) и Биохемија (2019). На осталим студијским програмима углавном има по пар анкетираних студената. Међу

најкориснијим предметима највише се понављају предмети Аналитичка хемија. Међу најнекориснијим предметима нема баш упечатљивих понављања, можда се више понављају Органска хемија (некад са бројевима) и Биохемија (која се понекад појављује и као најкориснији предмет). Само неколико студената је дало предлоге за побољшање студија и коментаре. Спомиње се потреба за више лабораторијског рада, да се студентима омогуће да сами раде у лабораторији, да се студентима дозволи да користе и неке апарате (HPLC и други). Спомиње се и недостатак неких апарата (нема гасног хроматографа), а и недостатак неких лабораторијских метода (са спекторскопским методама студенти се сусрећу само површно на једном теоријском предмету а оне су основа сваке хемијске лабораторије). Спомиње се и непосвећеност безбедности у лабораторијама. Даје се идеја да се уведу дуготрајније праксе. Има и предлога (смер Биохемија) да се мења распоред за неке предмете на студијском програму (боља расподела предмета по годинама).

ДБЕ Департман

Мастер студије

Овде има велик број студијских програма углавном са по пар анкетираних студената, а код студијских програма Микробиологија (2018) и Молекуларна биологија (2018) има нешто више анкетираних. Као најкориснији предмет највише се наводи предмет Молекуларна дијагностика. Мање се понављају предмети: Агтимикробни агенси, Отпадне воде, Медицинска биохемија и Заштита природе у ЕУ. Међу најнекориснијим предметима нисам уочио значајнија понављања. Постоји похвала за асистенте и професоре, али и критика на рачун организације самог факултета. Хвали се једна конкретна катедра. Међу коментарима издвајају се и поруке да треба увести више лабораторијског и практичног рада, као и повезивање градива са његовом каснијом реалном применом. Предлаже се увођење обавезне праксе за студенте.

Основне студије

Нема студијског програма са више од пар анкетираних студената. Нема неких значајнијих понављања ни код најкориснијих ни код најнекориснијих предмета. Међу најкориснијим предметима има понављања код предмета Молекуларна биологија еукариота. У коментарима се опет издваја порука да је потребно више практичног и самосталног рада. Постоји један детаљан коментар који похваљује рад асистената (неки се издвајају именима), критикује неке професоре (по имену), а издваја се посебно један предмет за који студент наводи да професорка проширује градиво из уџбеника а да не обезбеђује адекватну литературу из које би се то могло научити. Такође се критикује укидање апсолвентских рокова за студенте који су одлушали 4. годину студија а нису у продуженом статусу.

ДФ Департман

Мастер и Интегрисане студије

У извештају постоје само два студијска програма са по једним студентом који је попуњавао анкету. На тако малом броју је и очекивано да се не види неко издвајање ни у најкориснијим а ни

у најнекориснијим предметима. Има пар коментара. Постоји предлог да се настава организује уживо и да се то нагласи свим студентима пре самог уписа.

Основне студије

Овде нема анкетираних студената.

Струковне студије

Овде су наведена два студијска програма (различити планови студијског програма Оптометрија) са укупно 4 анкетираних студената. Код најкориснијих предмета се понављају предмети Оптометрија (I, II, или без броја), Контактна сочива и Физиолошка оптика. Међу најнекориснијим предметима понавља се предмет Дидактика. Постоји похвала неким професорима, тражи се више посвећености од стране професора, као и више практичног рада.

ДГТХ Департаман

Мастер студије

Ни на једном студијском програму нема више од три анкетираних студента. Нема издвајања ни међу најкориснијим предметима а ни међу најнекориснијим предметима. Постоје предлози да треба увести више практичне наставе и искустава из праксе. Такође постоји предлог да се запосле нови професори којима је стало до наставе (уз позитивне изузетке). Ту је и коментар да студијски програм (Професор географије) нема добру организацију предмета (набацили предмети и садржаји искључиво да би се попунио број ЕСПБ).

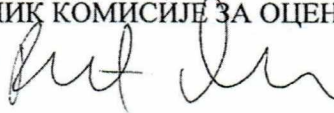
Основне студије

Овде на програму Туризам (2018) има више од петнаест анкетираних студената, а на осталим је тај број шест или мањи. Међу најкориснијим предметима на студијском програму Хотелијерство издваја се предмет Основи хотелијерства (или Хотелијерство). Међу најнекориснијим предметима понавља се Маркетинг (Маркетинг у туризму, Маркетинг у туризму и угоститељству). Међу најкориснијим предметима на студијском програму Туризам највише се издваја предмет Туристичке регије света, нешто мање се помиње и предмет Туристичке регије Србије. Ту су и предмети Информационе технологије у туризму (некад се помиње и као најнекориснији), Основе хотелијерства (Хотелијерство) и Пословање туристичких агенција. Међу најнекориснијим предметима највише се помиње Рачуноводство. Ту су и Маркетинг (или са неким додацима на реч маркетинг), као и Математика (Пословна математика, Примењена математика) и Статистика (Пословна статистика). Понавља се и предмет Туризам и одрживи развој (иако га има и међу најкориснијим предметима). И код осталих студијских програма се међу најкориснијим предметима (тамо где постоје) понављају предмети Туристичке регије света, Туристичке регије Србије и Информационе технологије. Нови предмети који се понављају као најкориснији су Базе просторних података и ГИС софтвери. Међу најнекориснијим се опет појављује Рачуноводство, а и разни предмети са речју Маркетинг у имену. Постоје похвале за конкретне професоре. Постоји више предлога где се тражи више праксе. Углавном тако што би се у више предмета уводиле неке практичне примене наученог. Постоји предлог да се избаце

гастрономски предмети са смера Хотелијерство. Ту су и предлози за осавремењивање градива и литературе. Такође се предлаже да се градиво предмета Регије света подели на два дела (у два предмета). Ту је и један детаљнији коментар који предлаже модификацију наставе (занимљивија предавања са више практичних примера), модификацију програма (да се понуди више страних језика и да се информационе технологије обрађују више). Такође се предлаже да се студенти више подстичу да се укључе у студентска удружења. Постоје предлози да се учи више програмирања (посебно се спомиње програмски језик Python). Предлаже се и модернизација свих предмета, поготову Маркетинга.

Датум извештаја: 03.12.2024.

Проф. др Милош Рацковић
ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ ЗА ОЦЕНУ КВАЛИТЕТА



Доставити:

1. Декану
2. Продекану за наставу
3. Продекану за докторске студије, акредитацију и обезбеђење квалитета
4. Председнику Одбора за квалитет и самовредновање
5. Секретару факултета
6. Архиви